

# Sachets de protection à usage unique du double emballage non tissé Qui est le meilleur ?

F. Théron, V. Malvezin, B. Jacques, S. Ettendorff, V. Grenouilleau, JY. Jomier. Service Pharmacie et Stérilisation, Centre Hospitalier François Mitterrand - 64000 Pau

## Contexte :

Déclarations d'évènements indésirables = **perforations du double emballage non tissé**

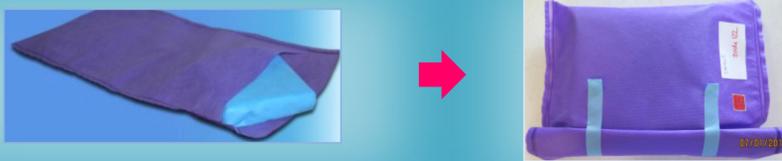
➔ Pose de **sachets de protection à usage unique (UU) non autoclavables** après stérilisation

Inconvénient : **délai d'attente** nécessaire au **refroidissement** complet des emballages pliés avant pose (sinon **phénomène de condensation**) entraînant des **problèmes organisationnels**

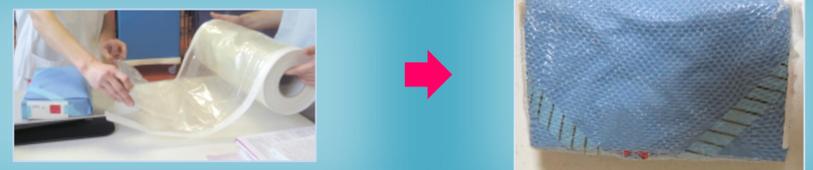
➔ Décision de tester des **sachets de protection UU autoclavables** (à poser avant stérilisation)

Objectif : Etude comparative **médico-économique** de deux types de **sachets de protection UU autoclavables**.

### T-Cover® (STERLAB) Produit A



### Tite Pack® (STERISHEET) Produit B



Descriptif	<p><b>Sachet opaque en non tissé SMS</b>, laissant facilement passer la vapeur d'eau, soudé sur les côtés et se déclinant en <b>trois tailles</b> : 400x700*, 500x700*, 600x700*</p> <p>Fermeture réalisée avec le même <b>ruban adhésif</b> que celui utilisé pour les emballages pliés.</p> <p>* + rabat de 90 mm</p>		<p><b>Bobine</b> composée de <b>deux faces plastifiées transparentes</b> munies de <b>fentes</b> pour laisser pénétrer la vapeur d'eau.</p> <p><b>Un repli des rebords</b> du sachet sous le plateau suffit pour assurer la fermeture (sans ruban adhésif)</p>	
Nombre d'essais	3		3	
Conditions des essais	Essais réalisés avec la <b>même charge</b> : plateaux opératoires de tailles et de spécialités différentes . A chaque essai, des <b>sondes embarquées</b> ont été placées dans certains plateaux et les <b>critères</b> ci-dessous ont été <b>évalués</b> :			
Pose	<b>- Pose facile</b> mais <b>second étiquetage</b> nécessaire		<b>- Pose complexe</b> mais <b>pas de second étiquetage</b>	
Résistance avant et après stérilisation	Avant <b>Satisfaisante</b>	Après <b>Satisfaisante</b>	Avant <b>Fragile</b> (déchirures, accrochage aux rubans adhésifs et étiquettes)	Après <b>Présence de trous</b> (micro-déchirures du sachet + étirement plus important dans les coins)
Humidité	Humidité externe sur <b>1</b> emballage (sur 24 plateaux testés)		Humidité externe sur <b>4</b> emballages (sur 57 plateaux testés)	
Résultats sondes embarquées	<b>Conformes</b>		<b>Conformes</b>	
Qualité de fermeture	<b>Satisfaisante</b>		<b>Non satisfaisante</b> (défauts de protection du non tissé à certains endroits)	
Coût / sachet (sans frais de port)	<b>0,80 €</b> (3,1 fois plus cher que sachet actuel)		<b>0,85 €</b> (3,3 fois plus cher que sachet actuel)	

## Discussion/Conclusion :

La comparaison de ces deux types d'emballage nous amène à orienter notre **choix sur le produit A** qui répond le mieux à nos attentes et qui de plus est **moins coûteux** par rapport au produit B.

Un test sur un **plus grand nombre d'échantillons** serait toutefois souhaitable.

Malgré tout, les **sachets de protection non autoclavables, utilisés** actuellement, restent l'alternative la **plus économique**.